

Giber Ringvej Gruppen

Jane Simonsen
Carina Graae Rasmussen
Claus Falkenstrøm
Michael Bisgaard
Jakob Aarøe Dam

Faktaark: Pulje til øget støjdæmpning - Redegørelse 2

Giber Ringvej Gruppen præsenterede til foretrædet for støjhandlingsplanen (september 2024) TU for det faktum, at adskillige støjtiltag i den første redegørelse er ugyldige. MTM erkendte i løbet af december 2024, at Rambølls estimat var "misvisende", og der kom i januar 2025 en ny redegørelse ([læs den her](#)). Dette faktaark omhandler den redegørelse.

Fra redegørelsen:

"det var misvisende, at det fremgik, at der var etableret 16 støjvolde, da ikke alle jorddepoterne er anlagt som deciderede støjvolde. Det betyder dog ikke, at de ikke kan have en støjdæmpende effekt."

- ☐ Svaret er ukonkret og spekulativt.
- ☐ Svaret ignorerer at gældende lovgivning ikke overholdes som påpeget af GRG
- ☐ MTM har selv afgjort via landzonetilladelser at nogle volde ikke er dokumenteret som støjdæmpende.
- ☐ Såfremt at effekten af et støjtiltag ikke kan påvises, så hører det ikke til i puljen på 20 mil.

Og videre fra redegørelsen:

"For at vise omfanget af jordarbejder og hvordan vejen er nedgravet på dele af strækningen, har Rambøll udarbejdet et såkaldt "differenskort", som viser forskellen i terrænet før og efter anlæggelse af vejen – vedlagt som bilag 1."



- ☐ Kortet stemmer overens med vejens oprindelige design som beskrevet i [kort-bilag 2 til VVM-redegørelsen \(2013\)](#). Ovenover er de to kort kørt sammen ved Mårslet.
- ☐ Uspecificeret jordarbejde kan ikke bruges som dokumentation for hvad de 20 mil. er brugt på

Endvidere fra redegørelsen:

“Det er fortsat forvaltningens vurdering, at der ikke er grundlag for yderligere støjafskærmende tiltag langs Giber Ringvej, da vilkårene i VVM-tilladelsen ses at være overholdt, og grænseværdierne for støj ikke ses at være overskredet.”

- ☐ Puljen i [VVM-tilladelsen](#) var tiltænkt “øget støjdæmpning”, ikke bare overholdelse af grænseværdierne
- ☐ Der er flere steder hvor grænseværdierne er overskredet
- ☐ Svaret er ukonkret og uegnet som dokumentation for benyttelsen af pengene fra den øremærkede støjpulje
- ☐ Svaret er ikke det faktatjek TU bad om, og som MTM dermed stadig skylder