

Jane Simonsen
Carina Graae Rasmussen
Claus Falkenstrøm
Michael Bisgaard
Jakob Aarøe Dam



- ☐ Rambøll er enig, Letbanevolden er ikke et støjtiltag.

Mustrupvej-volden

Det er korrekt at der ikke er en landzonetilladelse, da volden/adgangsvejen er en del af projektet for at skabe adgang til ejendomme.



- ☐ Rambøll er enig. Mustrupvej-volden er ikke en vold, men en tilkørselsvej.
- ☐ Da der ikke findes en landzonetilladelse for spidsen af volden, er denne del ulovlig jorddeponi

Adgangsvejen er ændret efter ønske fra ejeren af Mustrupvej 33, og vurderes i sammenhæng med den forlængede vejdamning at være en del af Giber Ringvej projektet

'Testrup Højskole'-volden

Rambøll har ikke lavet ansøgningen, så hvis ansøgningen ikke indeholder støj er det korrekt at den ikke skal medtages.

Indikeret ved pilen til venstre i kortet ovenover

Denne er godkendt via en landzonetilladelse, men tilladelsen nævner ikke støj, men i stedet kosmetik: *"Vi har herudover lagt vægt på, at bakkerne/volden vil medvirke til, at der fra højskolen ikke er direkte udsigt til Beder-Bering vejen."*⁶

Der er altså ikke tale om støjreduktion, og omkostningen til denne, kan ikke trækkes fra puljen til 'øget støjdæmpning'.

- ☐ Rambøll erklærer sig enig i, at såfremt voldene i Testrup ikke nævner støj, så skal de ikke medtages Se notat vedr. projektførløbet
- ☐ Landzonetilladelsen nævner ikke støj

Vold ved Kølsmosevej / Ingerslevvej



Det er korrekt at landzonetilladelsen ikke indeholder støj.

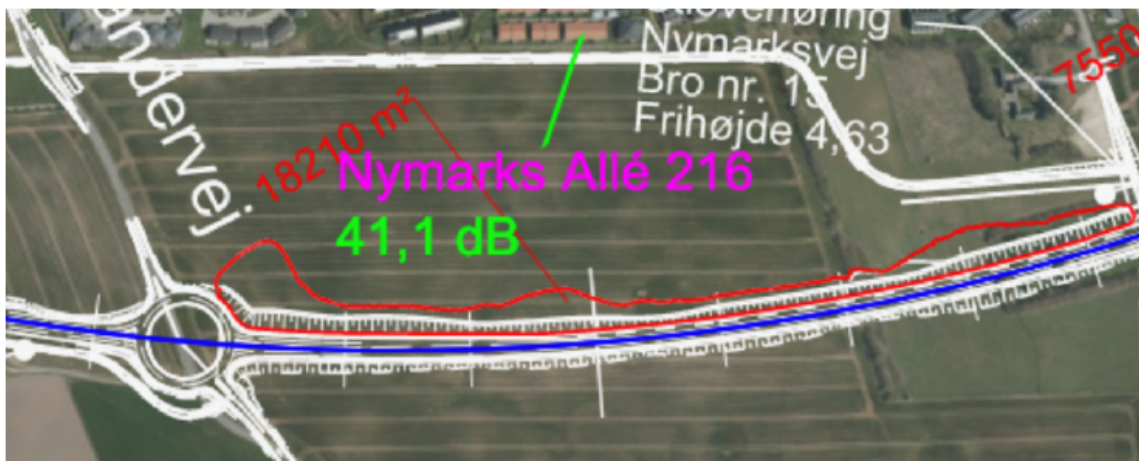


- ☐ Rambøll er enig i at deponibunken ved Ingerslevvej ikke er en støjvold.

Landzonetilladelsen angiver i begrundelsen for tilladelsen bla. barriere-effekt i forhold til ejendommen Ingerslevvej 72

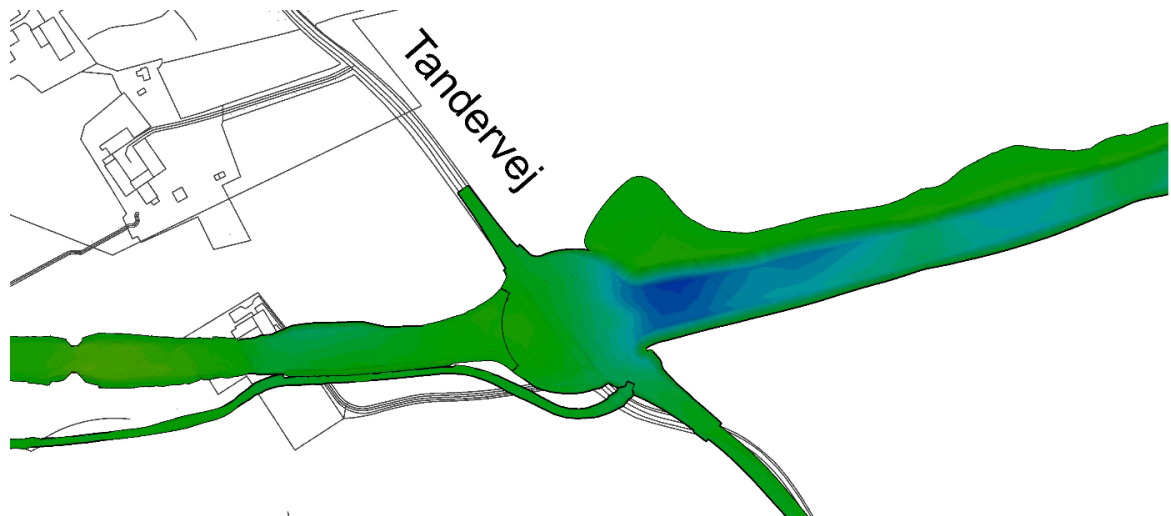
“Vold” - Nymarks Allé (S8)

Den er udført, se differens



- ☐ Rambøll mener at volden langs Nymarks Allé er etableret.
☐ Det er ikke tydeligt hvordan dette ses på differenskortet.

Differenskortet viser ikke så klart som ønskeligt forskellene på påfyldning og afgravning i forhold til oprindeligt terræn. Den røde linje viser udstrækningen af dyrkningsskråningen mod nord, hvorfra den stiger mod Giber Ringvej med 1:10, hvilket muliggør fortsat landbrugsdrift.



- ☐ Luftfoto virker identisk med visualiseringen fra VVM (2013) og kunne tyde på at der ikke er sket noget her.

Differenskortet viser ikke så klart som ønskeligt forskellene på påfyldning og afgravning i forhold til oprindeligt terræn. De nedenstående illustrationer er på grund af afstand, vinkel og opløsning ikke anvendelige til en vurdering af hvorvidt en ændring i forhold til eksisterende terræn på 1 meter er udført. Ifølge anlægssentreprenøren er volden udført som projekteret.



Luftfoto (2025)

Figur 14 Luftvisualisering af tilslutningen ved Tandervej med alternativ A. Luftvisualisering 6.

Konklusion

- ☐ 4 volde der indgår i Rambølls tidligere estimat er dermed ude af puljen.
- ☐ MTM har tilbageholdt centrale nye oplysninger for offentligheden.
- ☐ Der er stadig uvished om, om volden ved Nymarks Allé er etableret.
- ☐ Rambølls svar passede ikke med forvaltningens forhåndskonklusion, og derfor har man skrevet en ukonkret og uigennemsigtig redegørelse – et røgslør.
- ☐ Forvaltningens svar er vildledende, antyder effekt af volde trods intern viden om det modsatte.

Se notat vedr. projektførløbet.
Med byrådsbeslutningen af 2019-08-28 tilføjes rammebeløbet den samlede projektøkonomi.
Volden ved Nymarks Allé er etableret.
Enhver vold placeret mellem et givent punkt og en støjkilde vil have en effekt, afhængigt af højde og placering mellem kilde og punkt.

- ☐ Forvaltningen forsøger at lukke sagen for at undgå ansvar, hvilket understøttes af, at der skulle hele tre enslydende henvendelser om aktindsigt til, for at få fat i det relevante dokument.
- ☐ MTM har misforstået puljen, da der henvises til overholdelse af grænseværdier.
- ☐ VVM-tilladelsens punkt 7) vedr. øget støjdæmpning er ikke overholdt

VVM-tilladelsen nævner ikke et konkret støjniveau lavere end de anbefalede grænseværdier der kræves overholdt. Betingelserne i den må derfor anses for værende opfyldt.

Støj, Bering Beder, bemærkninger til høringssvar og differenskort



Rasmus Holck Christensen <RAMC@ramboll.dk>

Til Rasmus Stougaard Niiranen

Du svarede på denne meddelelse den 06-11-2024 11:14.



høringssvar-2-aak-2024-v4_med besvarelse fra Rambøll 2024-11-04.pdf
.pdf-fil

Denne mail er fra en afsender uden for Aarhus Kommune. Åbn kun vedhæftede filer og links, hvis du kender afsenderen og ved, at indholdet er sikkert.

Hej Rasmus

Jeg har vedhæftet høringssvaret med mine bemærkninger, se vedhæftet.

I forhold til differenskortet kan det tage mellem 2 og 5 dage at lave. Det er svært at sige mere præcist da det er store datamængder og derved risiko for mange nedbrud. Jeg tænker at det kunne give god mening med differenskortet. Vil du vende tilbage om kortet skal udarbejdes.

Med venlig hilsen

Rasmus Holck Christensen

Ingeniør
Projektchef
1102132

M 51611305
ramc@ramboll.dk

Rambøll
Olof Palmes Allé 22
DK-8200 Aarhus N
<https://dk.ramboll.com>

Rambøll Danmark A/S, CVR NR. 35128417
Hjemsted: Hannemanns Allé 53, 2300 København S