

Giber Ringvej Gruppen

Jane Simonsen
Carina Graae Rasmussen
Claus Falkenstrøm
Michael Bisgaard
Jakob Aarøe Dam

Faktaark: Pulje til øget støjdemping - Redegørelse 1

Fra [VVM-tilladelsen](#) punkt 7)

At der suppleres med øget støjdemping ved boliger i det åbne land, ved Tranbjerg, ved Mårslet, ved forlængelsen til Beder Landevej og ved Kolt, inden for en økonomisk ramme på ca. 20 mio. kr., jf. Byrådsbeslutningen den 14. september 2016.

- ☐ I VVM-tilladelsen er der afsat ca. 20 mio. kr. til øget støjdemping.
- ☐ Forvaltningen har ikke ført regnskab med hvad puljen er gået til
- ☐ Dette forhindrer gennemsigtighed og er et brud på normal bogføringsskik

Se notat vedr. VVM-tilladelsen.

Se notat vedr. projektførløbet

Rambøll har prøvet at redegøre for hvad de 20 mil. er gået til ([se notat her](#)); denne betegner vi som redegørelse 1.

- ☐ Estimatet viser at der en samlet pris på øgede støjtiltag på 17.280.000 kr.

2.2 Samlet pris for støjtiltag

Støjtiltag	Pris
Støjvolde	Ca. 18.500.000 kr
Støjkassetter	Ca. 930.000 kr inkl. PTA.
Støjskærm langs Landevejen	Ca. 5.200.000,00 kr. inkl. PTA.
Støjreducerende asfalt på Landevejen	Ca. 500.000,00 kr. inkl. PTA.
Længdeprofil	Ca. 4.500.000,00 kr. inkl. PTA.
Støttemur ved ejendom i st. 3800	Ca. 900.000,00 kr. inkl. PTA.
Samlet pris 30.530.000,00 kr.	

I ovenstående overslagsberegninger er pkt. 8, 9 og 10 fra afgørelsen indeholdt.

Hvis pkt. 8, 9 og 10 udgår, bliver det samlede beløb **17.280.000 kr.**

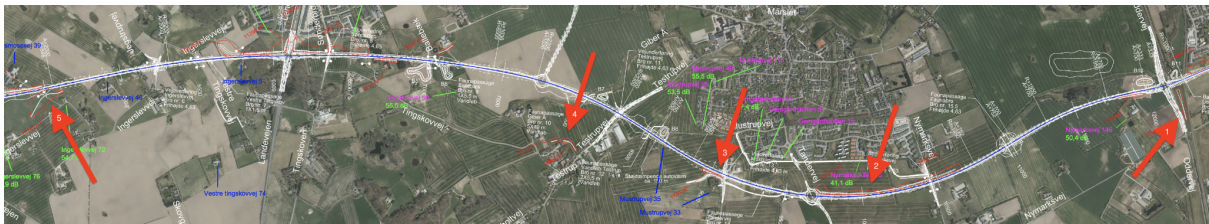
Beløbene er estimerede efterfølgende, og er ikke udtryk for den eksakte pris.

- ☐ Der er 2.72 millioner kr. tilbage af puljen.

Se notat vedr. projektførløbet.
Med byrådsbeslutningen af 2019-08-28 tilføres puljen den samlede projektøkonomi, og ophører med at eksistere.

Fejlagtigt inkluderende støjtiltag

- ☐ I notatet fra Rambøll: *"Der er samlet etableret 16 støjvolde langs Giber Ringvej jf. kort vedlagt som bilag 4"*. Og i kort-bilaget, udarbejdet af Rambøll, til Teknisk Udvalg, er jordvoldene markeret med rødt og deres størrelse i kvm er påtegnet - et udsnit er vist nedenunder.

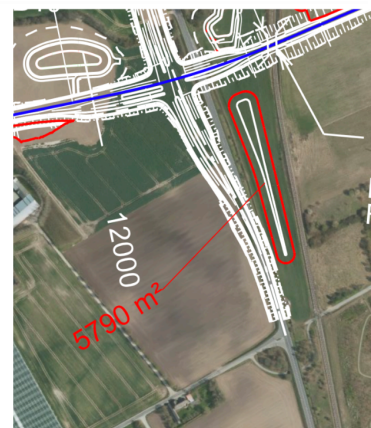


- ☐ De juridiske krav til støjvold er at *"Der udarbejdes en VVM-screening, og der skal søges en landzonetilladelse. Det betyder, at en støjvold skal have en dokumenteret støjdæmpende effekt."*

Ugyldige støjtiltag

- ☐ En række støjtiltag opfylder ikke de juridiske krav

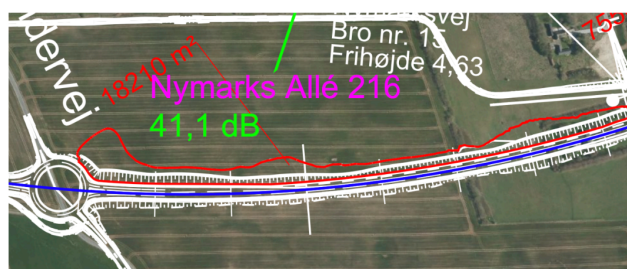
Letbane-volden



Indikeret ved den røde pil nr. 1 på kortet.

- ☐ Der findes ikke en landzonetilladelse for Letbane-volden (kommunen er blevet forespurgt via aktindsigt). Det er heller ikke til at se, at det skulle være en støjvold, nærmere en bakke op mod letbanen. Dette er korrekt

“Vold” - Nymarks Allé (S8)



Der findes en [landzonetilladelse](#).

Fra tilladelsen: “Støjvolden etableres med en 2 meter bred top (kronebredde), 1 meter over terræn og med et skråningsanlæg 1:2 mod Bering-Beder Vejen og et skråningsanlæg 1:10 på bagsiden...”

- ☐ Støjvolden burde være tydelig i landskabet
☐ Den er aldrig blevet etableret.

Se notat vedr. Støjdæmpning ved Nymarks Allé
Volden er udført.

Mustrupvej-volden



Indikeret ved den røde pil nr. 3 til højre på billedet ovenover.

- ☐ Der findes ikke en landzonetilladelse (kommunen er blevet forespurgt via aktindsigt). Det er mest af alt en tilkørselsvej, der er dog en spids af tilkørselsvejen der stikker lidt ud...
☐ Da der ikke findes en landzonetilladelse, er der tale om ulovligt jorddeponi i spidsen

Adgangsvejen er ændret efter ønske fra ejeren af Mustrupvej 33, og vurderes i sammenhæng med den forlængede vejdamning at være en del af Giber Ringvej projektet

‘Testrup Højskole’-volden



Indikeret ved pil nr. 4 på kortet ovenover.

- ☐ Denne er godkendt via en landzonetilladelse, men tilladelsen nævner ikke støj, men i stedet udsigten: *“Vi har herudover lagt vægt på, at bakkerne/volden vil medvirke til, at der fra højskolen ikke er direkte udsigt til Beder-Bering vejen.”* (Linket er desværre dødt nu)
- ☐ Opfylder ikke kravene til en støjvold Den er ikke anlagt som støjvold.

Vold ved Kølsmosevej / Ingerslevvej



Indikeret ved pil nr. 5 på kortet.

- ☐ Der findes en [landzonetilladelse](#). Men det er ikke en støjvold. Fra tilladelsen: *“...men da der i projektet ikke er medsendt dokumentation for ej heller lagt vægt på at jordvolden har en støjdæmpende effekt anses projektet primært som et anlæg til*

bortskaffelse af affald, hvor projektområdet efterfølgende igen kan indgå i landbrugsmæssig drift.”

- ☐ Volden har ikke dokumenteret støjdæmpende effekt.
- ☐ Volden er et affaldsdepot
- ☐ Volden er ulovlig

Link henviser ikke til Landzonetilladelsen, men til afgørelse om at volden ikke er VVM-pligtig. Den faktiske Landzonetilladelse angiver i begrundelsen for tilladelsen bla. barriere-effekt i forhold til ejendommen Ingerslevvej 72

Prissætning

Rambøll og FORCE Technology har i deres [hvidbog om trafikstøj, sundhedsgener og mulige løsninger \[s.46\]](#) anført, hvor meget jordvolde typisk koster i vejprojekter med overskudsjord. Prisen er 0 kr.

- ☐ Giber Ringvej projektet havde overskud af jord
- ☐ Der er jvf. notatet etableret for i alt 18.5 mil kr. støjvold og ca. 3100 m i alt (Giber Ringvejs Gruppens eget mål), og det svarer til at støjvolde koster ca 6000 kr/m.



- ☐ Prisen på støjvolde i Rambølls notat er forkert.
- ☐ De kommende støjvolde i Stavtrup, er, af Vejdirektoratet, estimeret som en billigere løsning til at komme af med jorden, end jorddeponi (se mail fra projektleder i Bilag 1)
- ☐ Jordvoldene har reelt sparet moderprojektet for udgifter til deponi.
- ☐ Prisen på jordvoldene bør sættes til 0 kr.

Bilag 1



Rene Juhl Hollen
SV: Jordvolde stavtrup økonomi
To: Jakob Aarøe Dam

3 March 2025 at 10.47



Hej Jakob

Tak for din henvendelse.

Der er omkostninger i forbindelse med etablering af støjvolden ved Stavtrup. Omkostningerne skyldes at jorden skal kalkstabiliseres, hvilket koster en del i anlægsomkostninger. Det er stadig billigere end at køre al jorden til deponi.

Det sidste jord, der ikke indbygges i støjvolden er af en kvalitet, hvor det ikke vil være muligt at opbygge en støjvold. Det skyldes at jorden er for blød og dermed ikke vil kunne opbygges til en stabil støjvold.

Venlig hilsen

Rene Juhl Hollen
Specialkonsulent og trafikikkerhedsrevisor
Trafikkerhed og cykling



Niels Bohrs Vej 30
9220 Aalborg Øst

Telefon +45 7244 3333
Direkte +45 7244 2047
Mobil +45 6093 3692

rhp@vd.dk
vejdirektoratet.dk

Med udgangspunkt i bæredygtig udvikling arbejder Vejdirektoratet for, at mennesker og gods kommer nemt og sikkert frem.
[Læs om Vejdirektoratets behandling af personoplysninger.](#)

Bilag 2

Støj, Bering Beder, bemærkninger til høringssvar og differenskort



Rasmus Holck Christensen <RAMC@ramboll.dk>

Til Rasmus Stougaard Niiranen

Du svarede på denne meddelelse den 06-11-2024 11:14.



høringssvar-2-aak-2024-v4_med besvarelse fra Rambøll 2024-11-04.pdf
.pdf-fil

Denne mail er fra en afsender uden for Aarhus Kommune. Åbn kun vedhæftede filer og links, hvis du kender afsenderen og ved, at indholdet er sikkert.

Hej Rasmus

Jeg har vedhæftet høringssvaret med mine bemærkninger, se vedhæftet.

I forhold til differenskortet kan det tage mellem 2 og 5 dage at lave. Det er svært at sige mere præcist da det er store datamængder og derved risiko for mange nedbrud. Jeg tænker at det kunne give god mening med differenskortet. Vil du vende tilbage om kortet skal udarbejdes.

Med venlig hilsen

Rasmus Holck Christensen

Ingeniør
Projektschef
1102132

M 51611305
ramc@ramboll.dk

Rambøll
Olof Palmes Allé 22
DK-8200 Aarhus N
<https://dk.ramboll.com>

Rambøll Danmark A/S, CVR NR. 35128417
Hjemsted: Hannemanns Allé 53, 2300 København S

Letbane-volden



Det er korrekt at letbanevolden ikke er et støjtiltag. Der er søgt en VVM-ansøgning, men det har ikke noget med støj at gøre (januar 2020).



Mustrupvej-volden

Det er korrekt at der ikke er en landzonetilladelse, da volden/adgangsvejen er en del af projektet for at skabe adgang til ejendomme.



'Testrup Højskole'-volden

Rambøll har ikke lavet ansøgningen, så hvis ansøgningen ikke indeholder støj er det korrekt at den ikke skal medtages.

Indikeret ved pilen til venstre i kortet ovenover

Denne er godkendt via en landzonetilladelse, men tilladelsen nævner ikke støj, men i stedet kosmetik: "Vi har herudover lagt vægt på, at bakkerne/volden vil medvirke til, at der fra højskolen ikke er direkte udsigt til Beder-Bering vejen."6

Der er altså ikke tale om støjreduktion, og omkostningen til denne, kan ikke trækkes fra puljen til 'øget støjdæmpning'.

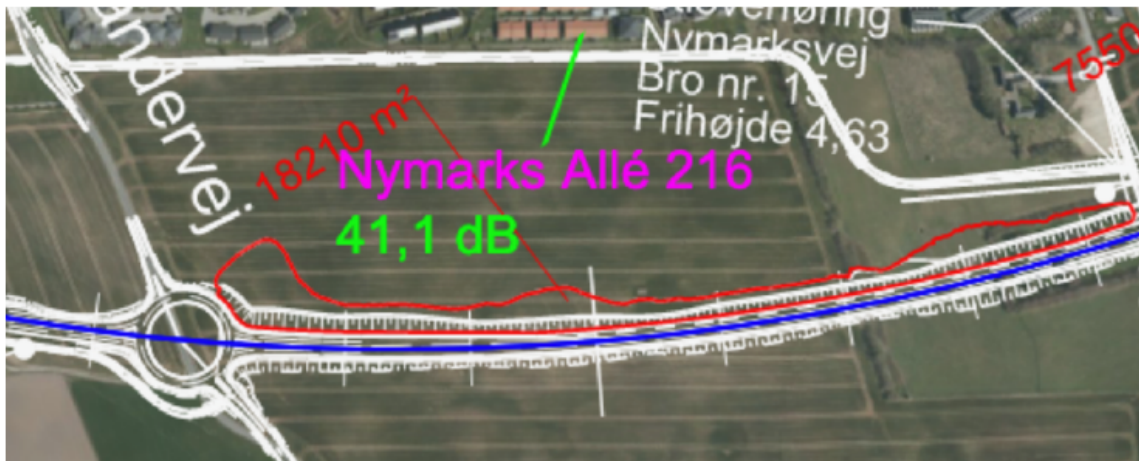
Vold ved Kølsmosevej / Ingerslevvej

Det er korrekt at landzonetilladelsen ikke indeholder støj.



“Vold” - Nymarks Allé (S8)

Den er udført, se differenskort.



Bilag 3

Mail d. 19-5-2025

Findes i Sendt

Jakob Aarøe Dam > 11.01
Til: Rasmus Stougaard Niiranen >
Cc: Giber Ringvej Gruppen > Skjul

Hej Rasmus

Tak for det indtil videre.

Har MTM orienteret TU om, at Rambøll anerkender at 4/5 af de volde vi peger på, ikke er støjtiltag?
Rambølls bemærkninger er at finde i vores annoterede høringssvar.

mvh. Jakob

[Se mere](#) ☺

Rasmus Stougaard Niiranen > 12.25
Til: Jakob Aarøe Dam >
Cc: Giber Ringvej Gruppen > Skjul

Hej Jakob

Teknisk Udvalg er orienteret om den misvisende formulering i rapporten fra Rambøll i vedhæftede svar til jer, hvor udvalget var Cc.

Vh
Rasmus