

Giber Ringvej Gruppen

Jane Simonsen
Carina Graae Rasmussen
Claus Falkenstrøm
Michael Bisgaard
Jakob Aarøe Dam

Afklaringsnotat 2: Puljen på 20 mio. kr. til øget støjdæmpning

Dette afklaringsnotat belyser centrale faglige, metodiske og retlige spørgsmål om vejstøj i VVM-grundlaget for Giber Ringvej. Notatet tager udgangspunkt i det tidligere fremsendte faktaark:

[Faktaark: Pulje til øget støjdæmpning - Redegørelse 1,](#)

[Faktaark: Pulje til øget støjdæmpning - Redegørelse 2,](#)

[Faktaark: Pulje til øget støjdæmpning - Redegørelse 2 \(aktindsigt opdatering\),](#)

[Faktaark: Pulje til øget støjdæmpning - Redegørelse 3](#)

og fokuserer på disponeringen af puljen på 20 mio. kr til øget støjdæmpning.

Baggrund

VVM-tilladelsen (2018) vilkår 7 fastslår:

"At der suppleres med øget støjdæmpning ved boliger i det åbne land, ved Tranbjerg, ved Mårslet, ved forlængelsen til Beder Landevej og ved Kolt, inden for en økonomisk ramme på ca. 20 mio. kr.."

Projektindstillingen (2019) nævner:

*"De faktiske tiltag indbefatter **bl.a.**, at **vejen er sænket** som en støjforanstaltning, hvilket er sket særligt ved den østlige del af Mårslet og sydøst for Enslev. Derudover er der indarbejdet **en række støjvolde** ved byområder og enkeltejendomme samt en **støjvæg i Tranbjerg (...).***

*Mellem Oddervej og Beder Landevej er vejen **flyttet** længere mod syd, så det er muligt at etablere en vold med tilpas afstand til et nyt boligområde.*

I de følgende afsnit kommer i rækkefølge spørgsmål til hvert af de i fed markerede dele ovenfor.

Kilder: [VVM-tilladelse](#), [Projektindstilling](#)

A) Projektindstillingen som afgrænsning af puljen

Forvaltningen har anført, i tredje og sidste redegørelse, at projektindstillingen (2019) endeligt afgrænsede hvad puljen kunne anvendes til. Projektindstillingen, som citeret ovenfor, benytter formuleringen "**bl.a.**" - hvilket indikerer at listen er eksempler, ikke en udtømmende afgrænsning.

Spørgsmål: Er projektindstillingens liste udtømmende eller eksemplificerende?

- ☐ Listen er udtømmende (puljen er afgrænset til de nævnte tiltag)
- ☐ Listen er eksemplificerende ("bl.a." betyder at andre tiltag også kan omfattes)
- ☐ Andet: _____

Opfølgning: Hvis listen er udtømmende - hvorfor er der efterfølgende godkendt andre støjtiltag?

☐ _____

B) Afklaring af vejsænkning

VVM-grundlaget (2013) beskriver terræntilpasning og sænkning af vejen. I 2025 er der fremlagt [differenskort](#) (før/efter terræn) - som GRG vurderer stemmer overens med VVM'ens oprindelige design.

Spørgsmål: Hvordan kvalificeres vejsænkning retligt i relation til vilkår 7?

- ☐ Vejsænkningen indgik allerede i VVM-grundlaget og udgør basisprojekt
- ☐ Vejsænkningen er supplerende
- ☐ Andet: _____

Hvis vejsænkningen anses som supplerende:

- ☐ Der foreligger dokumentation for, at terrænsænkningen overstiger det forudsatte i VVM
- ☐ Der foreligger støjberegning for den supplerende effekt

☐ Andet: _____

Kilder: [differenskortet](#), [effekt af tiltag](#). [VVM-kort-bilag](#)

C) Afklaring af jordvolde

Rambøll har tidligere vurderet, at der totalt set er etableret 16 støjvolde.



MTM har erkendt:

"Det var misvisende, at det fremgik, at der var etableret 16 støjvolde, da ikke alle jorddepoterne er anlagt som deciderede støjvolde."

Spørgsmål: Hvilke af de 16 støjvolde i Rambølls estimat er *ikke* anlagt som decideret støjvolde?

- ☐ Liste fremlagt: _____
- ☐ Kan ikke oplyses
- ☐ Andet: _____

Kortet ovenfor viser jordvoldene i projektet; de røde pile peger på jordvolde med tvivlsom støjreducerende effekt jf. Giber Ringvej Gruppen; forvaltningen svarede dog i redegørelse 2: *"Det betyder dog ikke, at de ikke kan have en støjdæmpende effekt."*

Derfor kommer de, en for en, fra højre mod venstre:

C1. Letbane-volden i Beder

Rasmus Holck Christensen (Rambøll): *"Det er korrekt at letbanevolden ikke er et støjtiltag."*

Spørgsmål: Er "volden" et støjtiltag?

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Delvist: _____

Kilde: [Rambøll-svar](#)

C2. Volden ved Nymarks Allé (S8)

Der findes en landzonetilladelse, som specificerer: *"Støjvolden etableres med en 2 meter bred top (kronebredde), 1 meter over terræn..."*

Rådgiver har angivet, at volden er etableret ved henvisning til [differenskortet](#).

Spørgsmål: Er "volden" ved Nymarks Allé et støjtiltag?

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Delvist: _____

Opfølgning: Hvis ja - kan det på differenskortet påpeges præcist, hvor volden fremgår? Vi kan ikke identificere den.

Kilde: [Rambøll differenskort](#)

C3. Tilkørselsvejen ved Mustrupvej

Rådgiver har i anoteret faktaark angivet, at det *ikke* er et støjdempende tiltag.

Spørgsmål: Er "volden" et støjtiltag?

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Delvist: _____

Kilde: [Rambøll-svar](#)

C4. Jordvolde ved Testrup Højskole

Jordvoldene er godkendt med henblik på at afskærme *udsynet* til vejen (visuel afskærmning, ikke støj).

Spørgsmål: Er volden et støjtiltag?

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Delvist: _____

C5. Jordvolden ved Ingerslev

Rådgiver har i anoteret faktaark angivet, at jordvolden ved Ingerslev ikke er et støjdempende tiltag.

Kommunen har godkendt volden således:

“...men da der i projektet ikke er medsendt dokumentation for ej heller lagt vægt på at jordvolden har en støjdempende effekt anses projektet primært som et anlæg til bortskaffelse af affald, hvor projektområdet efterfølgende igen kan indgå i landbrugsmæssig drift.”

Spørgsmål: Er denne “vold” et støjtiltag?

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Delvist: _____

Opfølgning: Jordvolden ved Ingerslev er godkendt som deponi/jordhåndtering og har ingen dokumenteret støjdempende effekt. Ifølge kommunens egne krav kræver en støjvold VVM-screening og landzonetilladelse netop for at dokumentere støjdemping.

Er det i overensstemmelse med gældende regler at medregne den som støjtiltag i opgørelsen af de 20 mio. kr.?

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Delvist: _____

Kilde: [Rambøll-svar](#), [TU-notat](#)

D) Støjvæg ved Tranbjerg

Fra VVM-tilladelsen:

- 6 At Landevejen mellem Orholt Allé og vejanlægget udformes med støj-dæmpende asfalt, og at støjafskærmning langs Landevejen udformes i mindst 4 meters højde i begge vejsider på strækningen fra Ingerslev-vænget forbi Tingskovparken frem til vejanlægget. Afskærmningen skal indpasses i landskabet.
- 7 At der suppleres med øget støjdemping ved boliger i det åbne land, ved Tranbjerg, ved Mårslet, ved forlængelsen til Beder Landevej og ved Kolt, inden for en økonomisk ramme på ca. 20 mio. kr., jf. Byrådsbe-slutningen den 14. september 2016.

Støjvæggen fremgår således af særskilt vilkår i VVM-tilladelsen (vilkår 6).

Spørgsmål: Hvordan kvalificeres støjvæggen i relation til vilkår 7?

- ☐ Omfattet af særskilt vilkår (6) og ikke del af puljen (vilkår 7)
- ☐ Indgår i puljen under vilkår 7
- ☐ Andet: _____

F. Flytning af vej

VVM-tilpasninger (2019) beskriver: *"Mellem Oddervej og Beder Landevej er vejen flyttet længere mod syd, således **oversigtsforholdene i krydsområdet sikres**, hvilket giver mulighed for at etablere en vold med tilpas afstand til et nyt boligområde."*

Årsagen til flytningen var sikkerhed i krydset.

Spørgsmål: Er den potentielle udgift til flytningen placeret korrekt under puljen til øget støjdemping?

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Delvist: _____

Kilde: [VVM-tilpasninger](#)

Afklaring af prissætning og regnskab

Prissætning af jordvolde

[Rambøll/FORCE Technologys hvidbog om trafikstøj](#) angiver, at jordvolde i vejprojekter med overskudsjord typisk er forbundet med meget små eller ingen omkostninger (s.46).

Giber Ringvej-projektet havde overskud af jord. Vejdirektoratet har i andre projekter (fx Stavtrup) estimeret støjvolde som en *billigere* løsning end jorddeponi.

Alligevel er jordvoldene prissat til ca. 18,5 mio. ([Rambøll-notat](#))

Spørgsmål: Hvorfor er jordvolde prissat så højt, når branchen selv angiver, at det er billigere end at deponere overskudsjorden?

- ☐ Der er faglig begrundelse for prisen (bedes fremlagt)
- ☐ Der er ikke faglig begrundelse
- ☐ Andet: _____

Opfølgning: Har jordvoldene reelt sparet projektet for udgifter til jorddeponi?

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Delvist: _____

Kilder: [TRAFIKSTØJ KRÆVER HANDLING - Rambøll / FORCE Technology](#), [Rambøll-notat til TU](#)

"Misvisende" estimat

Rambøll har lavet et estimat på den samlede pris for støjtiltag:

2.2 Samlet pris for støjtiltag

Støjtiltag	Pris
Støjvolde	Ca. 18.500.000 kr
Støjkassetter	Ca. 930.000 kr inkl. PTA.
Støjskærm langs Landevejen	Ca. 5.200.000,00 kr. inkl. PTA.
Støjreducerende asfalt på Landevejen	Ca. 500.000,00 kr. inkl. PTA.
Længdeprofil	Ca. 4.500.000,00 kr. inkl. PTA.
Støttemur ved ejendom i st. 3800	Ca. 900.000,00 kr. inkl. PTA.
Samlet pris 30.530.000,00 kr.	

I ovenstående overslagsberegninger er pkt. 8, 9 og 10 fra afgørelsen indeholdt.

Hvis pkt. 8, 9 og 10 udgår, bliver det samlede beløb **17.280.000 kr.**

MTM erkendte i svar til Giber Ringvej Gruppen januar 2025, at Rambølls estimat var "misvisende":

"Det var misvisende, at det fremgik, at der var etableret 16 støjvolde, da ikke alle jorddepoterne er anlagt som deciderede støjvolde."

Spørgsmål: Hvad er den korrekte opgørelse over støjtiltag, nu hvor Rambølls estimat er erkendt misvisende?

- ☐ Ny opgørelse foreligger (bedes fremlagt)
- ☐ Ingen ny opgørelse er udarbejdet
- ☐ Andet: _____

Retlig opfyldelse af vilkår 7

Spørgsmål: Er vilkår 7 retligt opfyldt?

- ☐ Der foreligger konkret og særskilt identificerede tiltag, som udgør den supplerende øgede støjdemping
- ☐ Der foreligger dokumentation for, at disse tiltag ikke indgik i basisprojektet i VVM-grundlaget
- ☐ Der foreligger særskilt økonomisk opgørelse for rammen på ca. 20 mio. kr.
- ☐ Der foreligger en særskilt skriftlig vurdering fra forvaltningen om, at vilkår 7 er opfyldt
- ☐ Vilkår 7 anses opfyldt uden særskilt opgørelse eller afgørelse
- ☐ Andet: _____

Puljens formål: "Øget støjdemping" ≠ overholdelse af grænseværdier

VVM-tilladelsen siger "*suppleres med øget støjdemping*" - ikke bare overholdelse af grænseværdier.

Forvaltningen skriver i redegørelse 2:

at "der ikke er grundlag for yderligere støjafskærmende tiltag langs Giber Ringvej, da vilkårene i VVM-tilladelsen ses at være overholdt, og grænseværdierne for støj ikke ses at være overskredet."

Spørgsmål: Hvordan kan forvaltningen konkludere, at puljen er opbrugt, når: Formålet var "*øget støjdemping*" - ikke bare overholdelse af grænseværdier; der er boliger langs strækningen med grænseværdien overskredet, samt at der er 2,72 mio. kr. tilbage ifølge Rambølls eget (dog misvisende) estimat

- ☐ Puljen er dokumenteret opbrugt på gyldige støjtiltag
- ☐ Puljen er ikke dokumenteret opbrugt
- ☐ Andet: _____

Uafhængig kontrol

MTM er både bygherre for Giber Ringvej og VVM-myndighed, der skal kontrollere om vilkårene er opfyldt.

Spørgsmål: Hvordan sikres uafhængig kontrol, når MTM både er bygherre og VVM-myndighed i sagen?

- ☐ Der er etableret uafhængig kontrol
- ☐ Der er ikke uafhængig kontrol
- ☐ Andet: _____

Konklusion og spørgsmål

På det foreliggende grundlag er det **ikke** dokumenteret,

- hvilke konkrete tiltag der udgør den supplerende øgede støjdemping efter vilkår 7,
- at de påberåbte tiltag ikke allerede indgik i basisprojektet i VVM-grundlaget,
- at de opgjorte poster alle har dokumenteret støjdæmpende effekt,

- eller at puljen på ca. 20 mio. kr. er opbrugt på gyldige støjtiltag.

Efter Giber Ringvej Gruppens vurdering kan vilkår 7 derfor ikke anses for dokumenteret opfyldt på det foreliggende grundlag. Materialet peger samtidig på, at der fortsat er mindst 2,72 mio. kr. tilbage i puljen, og muligvis meget mere afhængigt af hvilke poster der må udgå.

Giber Ringvej Gruppens opsummering:

- Der mangler dokumentation for anvendelsen af puljen
- Flere tiltag i estimatet synes ikke at have dokumenteret støjdempende effekt
- Prissætningen er ikke dokumenteret

Spørgsmål: Vil Byrådets repræsentanter tage initiativ til, at de resterende midler i puljen til øget støjdemping nu anvendes til konkrete støjværn langs Giber Ringvej?

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Andet: _____