

Giber Ringvej Gruppen

Jane Simonsen
Carina Graae Rasmussen
Claus Falkenstrøm
Michael Bisgaard
Jakob Aarøe Dam

Afklaringsnotat 3: Slørende beplantning

Dette afklaringsnotat belyser, om den slørende beplantning, som indgår i VVM-grundlaget for Giber Ringvej, var et retligt forudsat landskabs-/afværgetiltag, hvilket omfang den havde, om den er fravalgt eller reduceret uden dokumenteret beslutning, og hvilke tiltag der nu vil blive gennemført.

Baggrund

Kommuneplantillæg nr. 43 - Bering-Beder Vejen slår fast:

*"I vurderingen har det været afgørende: (...) at projektets påvirkninger af miljøet kan afhjælpes ved iværksættelse af foranstaltninger, hvor (...) det landskabelige indgreb afbødes ved afrunding af skråningsanlæg og ved at etablere ny **beplantning** i sammenhæng med det omgivende landskab"*

VVM-tilladelsen (vilkår A.2) fastslår:

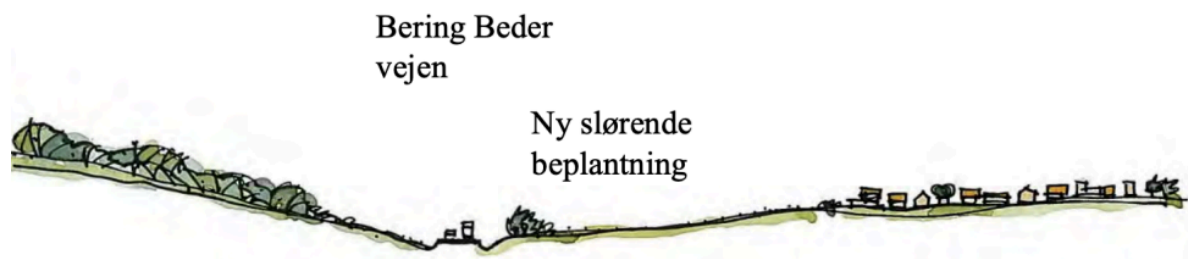
"At udformningen af de samlede anlæg – veje, skråningsanlæg, støjvolde, beplantning mv - tilpasses det omgivende landskab i overensstemmelse med landskabets karakter i henhold til anvisningerne i VVM redegørelsen."

VVM-tilladelsen (s. 8) beskriver desuden:

*"Det landskabelige indgreb afbødes ved afrunding af skråningsanlæg og ved at etablere ny **beplantning** i sammenhæng med det omgivende landskab."*

VVM-redegørelsen (s. 77) uddyber:

"Hvor der er nærliggende tæt bebyggelse ønskes vejanlægget sløret med en beplantning, så den visuelle støj begrænses."



Figur 17.3 Den visuelle støj fra vejen sløres med beplantning ved bysamfundene, principil-
lustration.

VVM'en (s.89) og VVM-kortbilag (s.37 og s.41) indeholder desuden beskrivelser og visualiseringer af den slørende beplantning ved bysamfund.



Figur 47 Visualisering af udsigt fra Mårslet langs Tandervej mod syd med beplantning langs Bering-Beder vejen, som vil sløre bilerne i landskabet. Terrænvisualisering 5.



Figur 50 Visualisering af krydsningen af Gibet Å. Beplantning på skråningsanlæggene slører den visuelle støj fra bilerne. Terrænvisualisering 6.

Visualiseringerne med slørende beplantning var opstillet flere steder i Mårslet:



Faktiske forhold: Der er efter Giber Ringvej Gruppens vurdering ikke etableret den forudsatte slørende beplantning ved de små bysamfund.

Kilder: [Kommuneplantillæg nr. 43](#); [VVM-tilladelse \(vilkår A.2, side 2\)](#); [VVM-tilladelse \(side 8\)](#); [VVM-redegørelse \(side 77\)](#); [Faktaark: Beplantning](#); [VVM-kortbilag \(side 37\)](#)

1. Retlig status af beplantning

VVM-grundlaget beskriver slørende beplantning ved bysamfund som del af afværgestrategien.

Spørgsmål: Hvordan kvalificerer forvaltningen den i VVM-redegørelsen beskrevne slørende beplantning i forhold til vilkår A.2 i VVM-tilladelsen?

- ☐ Beplantningen anses som et forudsat afværge-/landskabstiltag, der skulle indgå i projektets udformning
- ☐ Beplantningen anses alene som en illustrativ mulighed uden bindende virkning
- ☐ Beplantningen er helt eller delvist fravalgt ved særskilt administrativ beslutning (bedes fremlagt)
- ☐ Beplantningen er helt eller delvist fravalgt uden særskilt administrativ beslutning
- ☐ Andet: _____

Opfølgning (hvis illustrativ): Hvordan mener forvaltningen, at den slørende beplantning kan anses som illustrativ eller valgfri, hvis VVM-tilladelsen både gør beplantning til en del af de samlede anlæg og udtrykkeligt beskriver ny beplantning som en del af afbødningen?

☐ _____

2. Omfang af den forudsatte beplantning

Spørgsmål: Hvad var det konkrete omfang af den slørende beplantning, der var forudsat i VVM-grundlaget og den efterfølgende detailprojektering?

- ☐ Der foreligger et samlet kort eller en plan, der viser den forudsatte beplantnings placering, udstrækning og karakter
- ☐ Beplantning var forudsat langs delstrækninger med nærliggende tæt bebyggelse efter princippet i figur 17.3 (se den ovenfor)
- ☐ Beplantning var kun forudsat ved følgende konkrete delstrækninger eller punkter:

- ☐ Der foreligger ikke et samlet dokumentationsgrundlag for beplantningens forudsatte omfang
- ☐ Andet: _____

3. Eventuel fravigelse fra VVM

Udgangspunktet er, at projektet skal gennemføres i overensstemmelse med det godkendte VVM-grundlag.

Spørgsmål: Hvis den forudsatte beplantning helt eller delvist er reduceret eller fravalgt i forhold til VVM-grundlaget og vilkår A.2, hvilken særskilt dokumentation foreligger herfor?

- ☐ Forvaltningen vurderer, at der ikke er sket nogen fravigelse
- ☐ Der foreligger journaliseret administrativ beslutning (bedes fremlagt)
- ☐ Der foreligger miljøretlig vurdering af fravigelsens betydning (bedes fremlagt)
- ☐ Der foreligger politisk behandling eller orientering (bedes fremlagt)
- ☐ Der foreligger ingen særskilt dokumentation
- ☐ Andet: _____

4. Landskabsstrategiens retlige betydning i forhold til VVM-tilladelsen

Rambøll oplyser i redegørelsen ([Notat – Redegørelse for beplantning langs Giber Ringvej](#)), at oversigtsplanen "Landskabsstrategi" af 24.01.2019 lå til grund for detailprojekteringen af landskabsdelen.

Spørgsmål: Hvilken retlig betydning tillægger forvaltningen oversigtsplanen “Landskabsstrategi” i forhold til VVM-tilladelsens og VVM-grundlagets forudsætninger om ny beplantning?

- ☐ Landskabsstrategien anses alene som et internt/projekteringsmæssigt dokument, der udmønter VVM-grundlaget
- ☐ Landskabsstrategien anses for at kunne konkretisere beplantningens omfang og placering inden for VVM-grundlagets rammer
- ☐ Landskabsstrategien anses for at kunne begrunde fravalg eller reduktion af beplantning
- ☐ Der foreligger ingen særskilt retlig vurdering af Landskabsstrategiens betydning
- ☐ Andet: _____

Opfølgning: Foreligger oversigtsplanen “Landskabsstrategi” af 24.01.2019, som Rambøll henviser til i redegørelsen? (bedes fremlagt)

- ☐ Ja, dokumentet foreligger og fremlægges
- ☐ Dokumentet foreligger, men er ikke fremlagt
- ☐ Dokumentet kan ikke identificeres
- ☐ Andet: _____

Opfølgning: Mener forvaltningen, at oversigtsplanen “Landskabsstrategi” kan fravige eller indskrænke det, der følger af VVM-tilladelsen og VVM-grundlaget vedrørende ny beplantning? Hvis ja, på hvilket retligt grundlag?

- ☐ Nej, Landskabsstrategien kan ikke fravige VVM-tilladelsen
- ☐ Ja, men kun efter særskilt beslutning eller vurdering
- ☐ Ja, inden for detailprojekterings rammer uden særskilt beslutning
- ☐ Der foreligger ingen klar vurdering heraf
- ☐ Andet: _____

Kilde: [Notat – Redegørelse for beplantning langs Giber Ringvej \(Rambøll\)](#)

5. Fravalg af beplantning efter borgerdialog

I Rambøll-notatet "Redegørelse for beplantning langs Giber Ringvej" (19.08.2025) oplyses det vedrørende strækningen vest for Nymarksvej:

"Der er i forbindelse med udformningen af detailprojektet udtrykt ønske fra borgergrupper i området om at strækningen vest for Nymarksvej ikke beplantes, så udsigten over det åbne land mod syd bibeholdes. Denne kommunikation er foregået mellem Aarhus Kommunes projektleder og de relevante borgergrupper uden Rambølls involvering i projektet."

Spørgsmål: Hvordan er dialogen med borgergrupperne og det efterfølgende fravalg af slørende beplantning vest for Nymarksvej dokumenteret og behandlet?

- ☐ Der foreligger referater, mails eller anden journaliseret dokumentation for dialogen med borgergrupperne
- ☐ Der foreligger en journaliseret administrativ beslutning om at fravælge beplantning
- ☐ Fravalget er behandlet eller forelagt politisk
- ☐ Fravalget er indarbejdet i detailprojektet uden særskilt dokumenteret beslutning
- ☐ Andet: _____

Opfølgning: Hvilke konkrete borgergrupper eller foreninger indgik i dialogen, hvornår fandt dialogen sted, og hvem traf den endelige beslutning?

☐ _____

Spørgsmål: Hvilket retligt og administrativt grundlag mener forvaltningen, at der forelå for at fravælge den forudsatte slørende beplantning vest for Nymarksvej?

- ☐ Forvaltningen vurderer, at beplantningen ikke var et bindende forudsat afværge-/landskabstiltag
- ☐ Forvaltningen vurderer, at ændringen lå inden for detailprojekterings rammer og ikke udgjorde en fravigelse fra VVM-grundlaget
- ☐ Der er foretaget en særskilt miljøretlig vurdering af ændringen
- ☐ Der foreligger ingen særskilt retlig eller administrativ vurdering
- ☐ Andet: _____

6. Status på beplantningsprojektet i Mårslet

Intern korrespondance fra september–oktober 2025 viser, at Trine Buus Karlsen godkendte et prisoverslag på ca. 100.000 kr. for et 20 meter bredt beplantningsbælte, finansieret af Giber Ringvej-projektet.

Spørgsmål: Er dette projekt tænkt som hel eller delvis opfyldelse af den slørende beplantning, der var forudsat i VVM-grundlaget?

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Delvist
- ☐ Andet: _____

Spørgsmål: Hvad er den aktuelle status for projektet, herunder placering, omfang og tidsplan?

- ☐ _____

Spørgsmål: Hvis etablering forudsætter frivillige aftaler med lodsejere, hvad er forvaltningens plan, hvis sådanne aftaler ikke opnås?

- ☐ Projektet bortfalder
- ☐ Ekspropriation er overvejet
- ☐ Ekspropriation er afvist
- ☐ Andet: _____

Spørgsmål: Svarer de planlagte beplantningsområder til de steder, hvor VVM-redegørelsen visualiserer slørende beplantning?

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Delvist
- ☐ Andet: _____

7. Manglende slørende beplantning i Mårslet ved tæt bebyggelse



Figur: Forvaltningen overvejer beplantning ved Mårslet, såfremt lodsejerne indvilger i arealafståelse; men kun i de i blå markerede områder. Tættest på vejen er der bebyggelse, hvor den slørende beplantning er udeladt, og der er frit udsyn til vejen fra boligerne, indikeret med pilene.

Spørgsmål: Der mangler slørende beplantning i Mårslet netop ud for tæt bebyggelse. Hvordan kan dette forenes med princippet i VVM-redegørelsens afsnit 6.3 om, at vejanlægget ønskes sløret med beplantning, så den visuelle støj begrænses?

- ☐ Der foreligger en konkret faglig vurdering, som begrundet den manglende beplantning (bedes fremlagt)

- ☐ Forvaltningen vurderer, at den manglende beplantning ikke er i strid med VVM-grundlaget
- ☐ Der foreligger ingen særskilt dokumentation for den manglende beplantning
- ☐ Andet: _____

8. Andre bysamfund – manglende slørende beplantning

VVM-redegørelsen (afsnit 6.3) angiver:

“Hvor der er nærliggende tæt bebyggelse ønskes vejanlægget sløret med en beplantning, så den visuelle støj begrænses.”

Spørgsmål: Hvilken konkret vurdering ligger til grund for, at der ikke er planlagt slørende beplantning ved andre bysamfund end Mårslet, herunder fx fra den anden side af vejen i Testrup?

- ☐ Der er foretaget en konkret faglig vurdering af, at beplantning ikke var nødvendig eller relevant ved de pågældende steder
- ☐ Der er foretaget en konkret vurdering, men den er ikke særskilt dokumenteret
- ☐ Der er ikke foretaget en konkret vurdering
- ☐ Andet: _____

Opfølgning: Hvilke bysamfund er konkret vurderet, efter hvilke kriterier, og hvor er denne vurdering dokumenteret?

☐ _____

9. Status og videre håndtering af slørende beplantning

Spørgsmål: Hvad er den aktuelle status for den slørende beplantning, der var forudsat som landskabs-/afværgetiltag i VVM-grundlaget?

- ☐ Beplantning er etableret som forudsat i VVM-grundlaget og detailprojektet
- ☐ Beplantning er helt eller delvist ikke etableret, men forventes gennemført (angiv berørte strækninger og tidsplan)
- ☐ Beplantning er helt eller delvist fravalgt (beslutning og retligt grundlag ønskes)

- ☐ Der foreligger ikke et samlet dokumentationsgrundlag for status
- ☐ Andet: _____

Opfølgning: Hvilke konkrete strækninger udestår og hvad er deres placering, udstrækning, arter og forventede højde/bredde?

☐ _____

10. Videre handling / konkrete forbedringer

Spørgsmål: Vil forvaltningen nu fremlægge en samlet strækningsvis oversigt over den forudsatte, den faktisk etablerede og den fravalgte slørende beplantning samt en plan for etablering af den manglende beplantning dér, hvor VVM-grundlaget forudsatte den?

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Delvist
- ☐ Andet: _____

Spørgsmål: Vil byrådets repræsentanter nu pålægge forvaltningen at gennemføre den manglende slørende beplantning dér, hvor den var forudsat i VVM-grundlaget?

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Delvist
- ☐ Andet: _____

Sådan bør det gøres: vold + beplantning i Malling

