Giber Ringvej Gruppen

Jakob Aarøe Dam
Jane Simonsen
Carina Graae Rasmussen
Claus Falkenstrøm
Klaus Pagh
Michael Bisgaard

Høringssvar 2 vedrørende Aarhus Kommunes Støjhandlingsplan 2024

Giber Ringvej Gruppen henstiller hermed til, at den resterende del, i alt 2,72 millioner kr., af den til Giber Ringvej (GR) afsatte supplerende støjpulje på 20 millioner kr. [VVM-tilladelse, punkt A7], benyttes til støjdæmpende tiltag ved GR.

Herudover, henstilles til, at værdien af den estimerede omkostning til jordvolde, som fejlagtigt er medtaget i omkostningen til støjdæmpende tiltag (i alt 6,3 kr. millioner kr.), gives tilbage til støjpuljen, for derved sammen med den resterende del, at kunne omsættes til støjtiltag langs GR, i alt ca. 9 millioner kr. - som oprindeligt besluttet af Aarhus byråd den 14. september 2016.

Yderligere henstilles der til, at anvendelsen af overskudsjord til etablering af støjvolde stadig indgår i planen.

Punkterne uddybes i resten af høringssvaret.

Overskudsjord mangler i planen

"Som tiltag i støjbekæmpelsen vil Aarhus Kommune bruge overskudsjord fra byggemodning til etablering af støjvolde på kommunale arealer." [1]

[1] Aarhus Kommune Støjhandlingsplan 2018, s.22

Hvorfor er dette 2018 tiltag mon ikke med i den nye plan? Lad os kigge på hvordan kommunen forvaltede overskudsjorden i 'Giber Ringvej'-projektet.

Overskudsjord var der nok af i 'Giber Ringvej'-projektet. Men i stedet for, i bogstaveligste forstand at hælde jorden ud til venstre, så blev meget af jorden flyttet og kørt ud på forskellige marker, til stor undren for alle, ja selv entreprenøren undrede sig over, at de skulle køre alt det jord langt væk, i stedet for at lave støjvolde.

Det er stadig et mysterium for os alle, hvorfor denne oplagte mulighed for sikre borgerne mod sundhedsskadelig støj, blev hældt ned ad brættet.

Dårlige forklaringer har der været mange af. Fx at *"vi kan ikke få vand til at løbe opad, så vi kan ikke lave en støjvold, som vandet skal løbe op ad."*[2] Hvilket var med henvisning til den max. 2m brede tilløb til Giber Å, der løber under den del af Giber Ringvej vist på billedet. Således måtte vi forstå, at en 2m bred bæk forhindrede at Mårslet langs vejens ca. 1000m på begge sider af Mustrupvej fik etablerede jordvolde.

Billede taget fra Mustrupvej: Forslag til kommunen om at flytte jorden til den anden side af GR, for at beskytte Mårslet mod vejstøj. På dette sted er boliger i byzonen få meter fra at være berettiget til støjværn, og grænseværdien (58 dB) for boligerne i landzonen er overskredet (jorden blev i stedet kørt ud på en mark)

[2] https://tranbjerg-maarsletliv.dk/tranbjerg-maarsletliv-dk/aarhus-kommune-de-stoejvaern-der-er-stillet-i-sigte-er-lavet

Senere forklarede kommunen, at der udestod et *"stianlæg mellem Mustrupvej og Nymarksvej, som noget af overskudsjorden (skulle) anvendes til."* Men alt jorden var længe kørt væk da stiarbejdet begyndte.[3]

Yderligere, i samme svar, forklarede kommunen at, grunden til at meget jord ikke blev omdannet til støjvolde, bundede i miljøhensyn. I *"store dele af projektområdet er der særlige drikkevandsinteresser, hvilket betyder, at der er skærpede restriktioner i forhold til jordhåndtering, og hvor jord kan flyttes fra og til. I forhold til etablering af støjvolde betyder det bl.a., at der ikke må tilføres jord fra et område udenfor drikkevandsinteresseområderne til drikkevandsinteresseområdet"*.

Det eneste vi bad om, var egentlig bare at få flyttet jorden fra den ene side af vejen til den anden. Men vi hæfter os ved, at kommunen angiveligt var OK med at lægge en forurenende vej ovenpå disse særlige drikkevandinteresser, og at nogle jordvolde er blevet etableret i nærheden.

Giber Ringvej Gruppen finder det generelt dybt problematisk at kommunen i deres svar oftest maler med en meget diffus og bred pensel. I ovenstående svar, har vi brug for en reference til det notat der siger noget om jord, drikkevand og de skærpede restriktioner, samt en reference til et kort over områderne. Og ingen af disse notater udelukker formodentligt jordvolde langs hele tracéet

Giber Ringvej Gruppen vurderer, at når søforklaringerne er sorteret fra, er den eneste mulige grund til, at der ikke er mere overskudsjord der er blevet omdannet til støjvolde, at der har været en direkte uvilje mod at sikre borgerne mod sundhedsskadelig støj under 58 dB.

Politisk forslag: Sænk grænseværdien til 53 dB og tag højde for genen som omtalt i Giber Ringvej Gruppens Høringssvar 1.

Giber Ringvej Gruppen finder det relevant hvis kommunen kunne uddybe i støjhandlingsplanen hvad der skal til, udover en VVM-screening og en landzonetilladelse, for faktisk at få etableret en støjvold af overskudsjord og om dette er helt udelukket med 2024-planen?

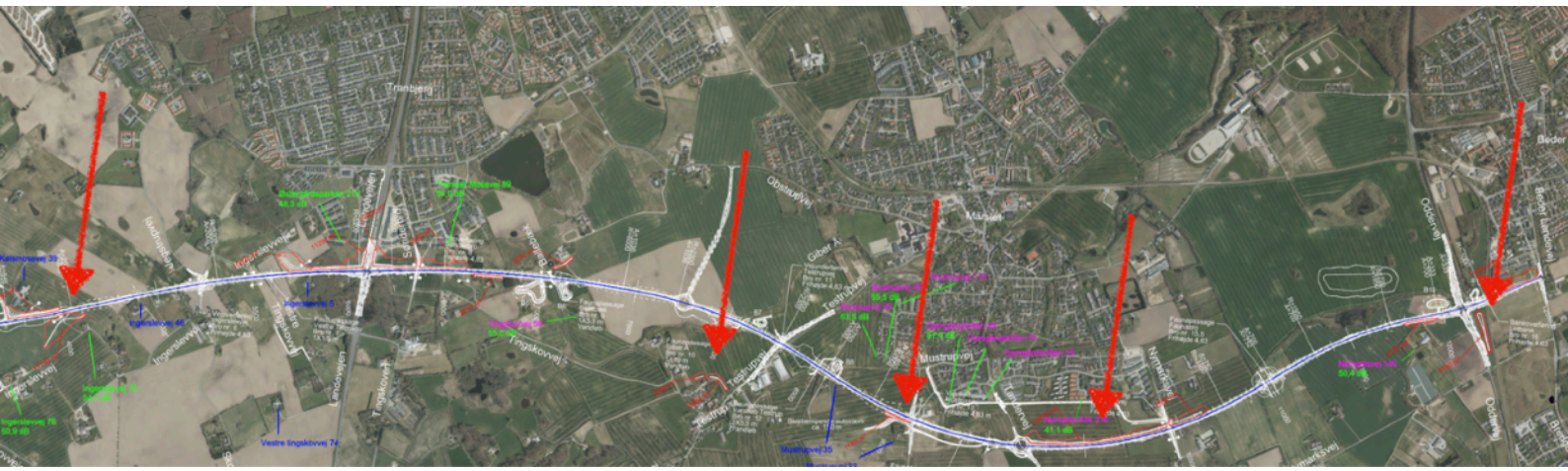
[3] Aarhus Kommunes svar til Giber Ringvej Gruppen 13/10/2023

Resterende del af bevillingen fra VVM-tilladelsen skal benyttes til støjtiltag langs Giber Ringvej

I VVM-tilladelsen, punkt A7 for Giber Ringvej er der afsat 20 millioner til supplerende støjbekæmpelse. Kommunen (via Rambøll), har estimeret, hvad disse øremærkede penge er gået til. Ud af de 20 millioner kr. er der en samlet pris på støjtiltag på 17.280.000 kr.[4] Dvs. at der er 2.72 millioner kr. tilbage.

Politisk forslag: Den resterende del af bevillingen skal indgå i støjhandlingsplanen og benyttes til støjtiltag langs Giber Ringvej for at opfylde VVM-tilladelsen.

Fejlagtigt inkluderede støjtiltag



Udsnit af kort over støjvolde. De røde pile viser volde, der ikke er støjvolde alligevel.

Der er altså ca. 2,72 millioner kr. tilbage af bevillingen. Men i det følgende afdækkes, hvorledes der faktisk er endnu 6,3 millioner kr. som endnu ikke er omsat til reel støjbekæmpelse.

I notat til Teknisk Udvalg [s.1] (23/08/2023) beskrives de juridiske krav for at etablere en støjvold. Kravet er, at "*der udarbejdes en VVM-screening, og der skal søges en landzonetilladelse. Det betyder, at en støjvold skal have en dokumenteret støjdæmpende effekt"*.

Notatet beskriver yderligere, *"Der er samlet etableret 16 støjvolde langs Giber Ringvej jf. kort vedlagt som bilag 4".* Og i kort-bilaget, udarbejdet af Rambøll, til Teknisk Udvalg, er jordvoldene markeret med rødt og deres størrelse i kvm er påtegnet - et udsnit er vist ovenover.

[4] Rambøll: Bering-Beder Vejen Notat vedrørende støj

Med det in mente, så lad og gå gennem alle de støjvolde langs Giber Ringvej hvor voldene ikke opfylder de juridiske krav eller ikke er blevet opført.

Letbane-volden

Det er korrekt at letbanevolden ikke er et støjtiltag. Der er søgt en VVM-ansøgning, men det har ikke noget med støj at gøre (januar 2020).

Indikeret ved den røde pil på billedet. Der findes ikke landzonetilladelse for Letbane-volden (kommunen er blevet forespurgt via aktindsigt).[5] Det er heller ikke umiddelbart til at se, at det skulle være en støjvold, nærmere en bakke op mod letbanen.

Mustrupvej-volden

Det er korrekt at der ikke er en landzonetilldelse, da volden/adgangsvejen er en del af projektet for at skabe adgang til ejendomme.

Indikeret ved den røde pil til højre på billedet ovenover.

[5] Pga høringssvarets pladsbegrænsning kan det ikke vedlægges som bilag, men i stedet læses her: https://aarhusworks.com/assets/aak-stoejhandlingsplan-2024/aktindsigt-landzonetilladelser-giber-ringvej-sagsnummer-S20241983.pdf

Der findes ikke en landzone-tilladelse til denne (vi har forespurgt via aktindsigt). Det er mest af alt en tilkørselsvej, der er dog en spids af tilkørselsvejen der stikker lidt ud…

‘Testrup Højskole’-volden

Rambøll har ikke lavet ansøgningen, så hvis ansøgningen ikke indeholder støj er det korrekt at den ikke skal medtages.

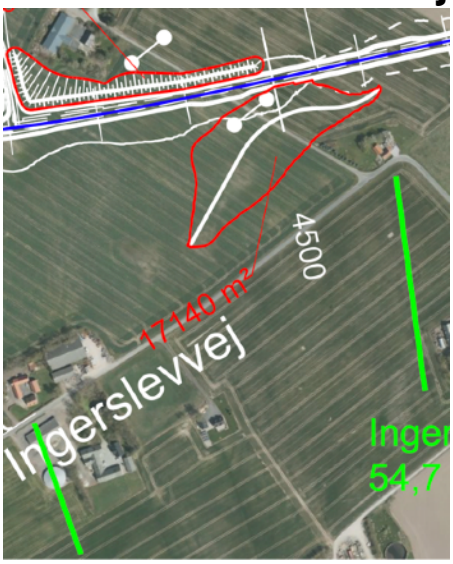
Indikeret ved pilen til venstre i kortet ovenove

Denne er godkendt via en landzonetilladelse, men tilladelsen nævner ikke støj, men i stedet kosmetik: *"Vi har herudover lagt vægt på, at bakkerne/volden vil medvirke til, at der fra højskolen ikke er direkte udsigt til Beder-Bering vejen."*[6]

Der er altså ikke tale om støjreduktion, og omkostningen til denne, kan ikke trækkes fra puljen til ‘øget støjdæmpning’.

Vold ved Kølsmosevej / Ingerslevej

Det er korrekt at landzonetilladelsen ikke indeholder støj.



Der findes en landzonetilladelse.[7]

Er det en støjvold? Døm selv - fra tilladelsen: *“…men da der i projektet ikke er medsendt dokumentation for ej heller lagt vægt på at jordvolden har en støjdæmpende effekt anses projektet primært som et anlæg til bortskaffelse af affald, hvor projektområdet efterfølgende igen kan indgå i landbrugsmæssig drift.“*

Ingen yderligere kommentarer nødvendig.

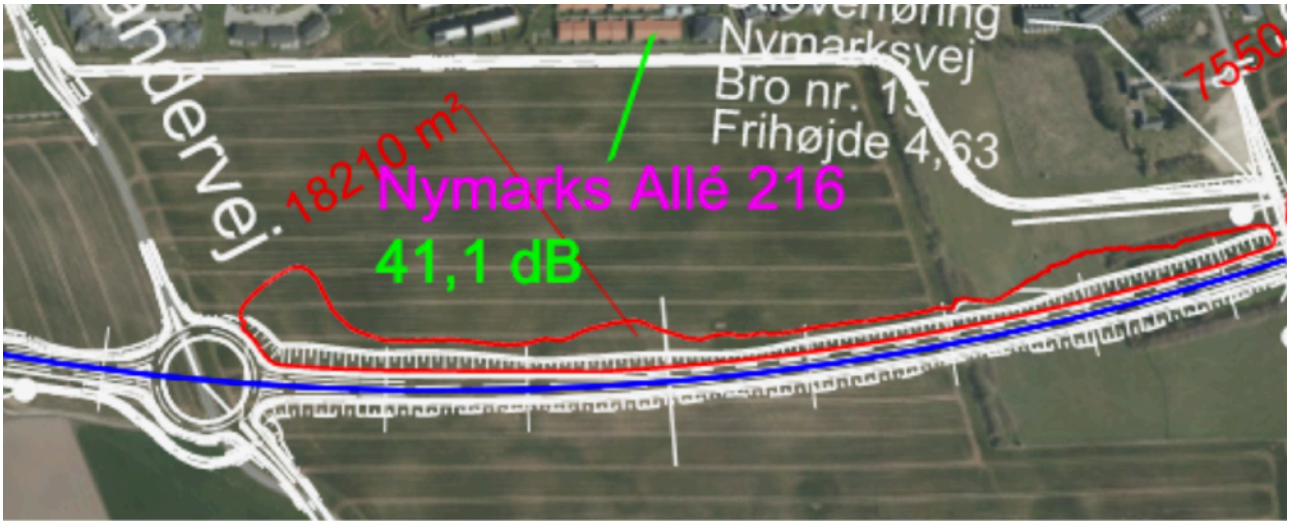
---

[6] https://sensustest.aarhus.dk/media/60326/24-03-2021-tk-etablering-af-bakker-ved-testrup-hoejskole-paa-tingskovvej-12-8320-maarslet.pdf

[7] https://sensustest.aarhus.dk/media/73703/28012022-lt-andzonetilladelse-inkl-bilag.pdf

“Vold” - Nymarks Allé (S8)

Den er udført, se differenskort.



Der findes en landzonetilladelse.[8]

Fra tilladelsen: *“Støjvolden etableres med en 2 meter bred top (kronebredde), 1 meter over terræn og med et skråningsanlæg 1:2 mod Bering-Beder Vejen og et skråningsanlæg 1:10 på bagsiden…”*

Støjvolden burde være tydelig i landskabet, men det er ikke muligt at identificere den. Det er yderligere ikke muligt at se forskel på syd og nordsiden af vejen. Ydeligere er konturerne i landskabet som før vejen blev bygget.

Flat landskab der hvor der skulle være en støjvold

Da volden ikke kan identificeres i landskabet, må vi konkludere at den aldrig er blevet etableret, vejen er blot gravet ind i bakken.

Estimeret over-estimat

[8] https://sensustest.aarhus.dk/media/23920/27052019-ied-landzonetilladelse-til-etablering-af-stoejvold-beder-bering-vejen-nymarksvej-42.pdf

Vi ved, fra Rambølls notat vedr. støj [s. 3], at der er etableret jordvolde for en "*samlet værdi af ca. 18.500.000 kr.*", og vi kender størrelsen i kvm af alle volde fra kortet. Derfor kan vi sætte en pris på alle jordvolde, og finde summen af dem der er ugyldige.

Dette giver et estimeret overestimat på 6.302.110,82 kr. til enten ikke-godkendte eller ikke-etablerede jordvolde.

Regnearket er vedlagt som bilag 1, men kan også findes her: giber-ringvej-stoejvolde

Politisk forslag: De 6.302.110,82 kr. skal indgå i støjhandlingsplanen og benyttes til støjtiltag langs Giber Ringvej for at dennes VVM-tilladelse er overholdt.

Konklusion og retrospektiv

Set i retrospekt, er der ingen tvivl om at myndighedernes og den rådgivende støjingeniørers vurderinger af støjgenen fra Giber Ringvej var helt i skoven.

De stak borgerne og politikere blår i øjnene med manipulerende tal fra støjintervaller, støjkort der stoppede klos op ad vejen, ignorerede næsten 100% af byboligerne der blev pålagt sundhedsskadelig støj og ignorerede alle negative helbredskonsekvenser. *"Mårslet ingen problemer vi går videre"*, blev der sagt dengang i 2018 på borgermødet, og for mange andre områder ligeså.

Det er åbenbart meget at forlange, at en VVM-rapport, der skal vurdere miljøkonsekvenserne, rent faktisk gør det… Politikerne er undskyldt, de traf en beslutning om en vej og en linjeføring på et grundlag som de ikke vidste var yderst mangelfuldt, og som ville forårsage en støjkatastrofe. Naboerne har reageret som naturlig konsekvens på den voldsomme gene, og de negative helbredskonsekvenser de uretmæssigt er blevet pålagt.

Nu er det på tide at vejstøjen bringes til et niveau, hvor der ikke er nogen problemer som lovet. Med de resterende 9 millioner kr. fra byrådets eksisterende bevilling brugt klogt, med hastighedsnedsættelser samt forbud mod larmende køretøjer om natten, tror vi, at vi kommer langt.

Inkluder gerne Giber Ringvej Gruppen i dette arbejde, vi så jo bl.a. også gerne at vejanlægget blev sløret med beplantning som lovet i [VVM, s.77].

Bilag 1

Estimeret pris / vold (ud fra kvm)

Volde	Størrelse (m2)	Total pris ud fra m2
Beder (tofteparken)	11650	1.536.939,31 kr.
Beder (letbane-volden)	5790	763.852,24 kr.
Beder - Nymarsvej 145	2730	360.158,31 kr.
Mårslet - Enkegårdslunden	7550	996.042,22 kr.
Mårslet - Nymarks Allè	18210	2.402.374,67 kr.
Mårslet - Mustrupvej 33	1740	229.551,45 kr.
Testrup højskole	4890	645.118,73 kr.
Obstrupvej 63	2020	266.490,77 kr.
Tingskovvej 74	3010	397.097,63 kr.
Tranbjerg - Trankær Mosevej	9520	1.255.936,68 kr.
Tranbjerg - Trankær Mosevej 101	13820	1.823.219,00 kr.
Tranbjerg - Østergårdsparken 1	11290	1.489.445,91 kr.
Tranbjerg - Østergårdsparken 2	10520	1.387.862,80 kr.
Ingerslevvej 72	17140	2.261.213,72 kr.
Kølsmosevej 39	7650	1.009.234,83 kr.
Kolt - Torshøjvænget	12025	1.586.411,61 kr.
Hovedvejen	675	89.050,13 kr.
I alt	140230	**18.500.000,00 kr.**
Udgift til volde der ikke er støjvolde		6.302.110,82 kr.